

نقد مقاله:

واکاوی برنامه درسی پنهان در دوره پژوهشی مقطع دکتری

فرشته عراقیان مجرد^۱، اکرم ثناگو^۲، لیلا جویباری^{۳*}

۱. دانشجوی دکتری پرستاری، کمیته تحقیقات دانشجویی، دانشگاه علوم پزشکی گلستان، گرگان، ایران

۲. دکتری پرستاری، دانشیار، مرکز تحقیقات پرستاری، دانشگاه علوم پزشکی گلستان، گرگان، ایران

۳. دکتری پرستاری، دانشیار، مرکز مطالعات و توسعه آموزش دانشگاه، علوم پزشکی گلستان، گرگان، ایران

• پذیرش مقاله: ۹۴/۸/۱۷

• دریافت مقاله: ۹۴/۸/۳

کاربردی در بحث آموزش پزشکی می باشد، ذکر چند نکته جهت اطمینان و کاربرد نتایج این مطالعه می تواند مفید باشد. الف) هدف نوشته شده در روش کار با هدف مطرح شده در بیان مسئله همخوانی ندارد.

ب) در روش کار نوع مطالعه "پدیده شناسی" ذکر شده است اما نوع و رویکرد فلسفی آن و علت استفاده از روش پدیده شناسی مشخص نیست. از مطالعات با رویکرد پدیدارشناسی برای تبیین تجربیات استفاده می شود در حالی که هدف مطالعه بررسی عوامل پنهان در تعاملات دوره پژوهش و بررسی برنامه درسی پنهان بوده است.

ج) در مورد سوال اصلی پژوهش چیزی ذکر نشده است. محققان کیفی سوال اصلی پژوهش خود را در روش کار ذکر می کنند.

د) نمونه گیری: توضیحی در مورد نحوه انجام نمونه گیری مبتنی بر هدف داده نشده است.

مقاله ای با عنوان "واکاوی برنامه درسی پنهان در دوره پژوهشی مقطع دکتری" در مجله گام‌های توسعه در آموزش پزشکی در شماره ۱۲ سال ۱۳۹۴ به چاپ رسیده است (۱). این مطالعه، به روش کیفی، پدیدار شناسی انجام شده است. توجه ویژه به طراحی مطالعه تضمین کننده درستی داده های جمع آوری شده و الگوی تحلیل آنها است (۲). از آنجایی که رسالت مجلات علمی پژوهشی علاوه بر نشر نتایج پژوهش‌ها، ارائه الگوهای صحیح روش شناسی است (۳) خواندن نقدهای منتشر شده سبب افزایش درک و ارتقاء توانایی مخاطبان و زمینه ساز بهبود کیفیت مقالات منتشر شده در مجلات می گردد (۴). در حقیقت مجله گام‌های توسعه در آموزش پزشکی فرصتی را برای محققین جهت فراگیری نوشتن مقاله و رعایت اصول نگارش علمی فراهم می سازد. نقدهای منتشر شده نکات بسیار مفید و کاربردی در خصوص نگارش مقاله داشته و تأثیر بسیار مفیدی بر روند گزارش مقالات دارد (۵). از آنجایی که مقاله مذکور بسیار ارزنده و

قسمت برای خواننده که در مورد، نتایج و تعمیم آن می خواهد تصمیم گیری کند، دارای اشکال می باشد.

(ز) از منابع استفاده شده ۱۷ منبع مربوط به سال های قبل از ۲۰۰۵ است. ممکن است محتوی آن در گذر زمان تغییر کرده باشد.

مقاله حاضر بر موضوعی بسیار ارزشمندی تمرکز کرده است از این رو جای تقدیر دارد اما این ابهامات اعث کاهش کیفیت مطالعه می گردد. امیدواریم با نگارش مقالات طبق اصول علمی و دقت بیشتر داوران مقالات در هنگام بررسی مقالات، بر بهبود کیفیت مطالعات انجام شده افزوده شود.

References:

1. Robati F, Mohammad-Bagheri M, Hasani F. A Study of the Hidden Curriculum of Doctoral Research Courses: A Phenomenological Study. *J Strides Dev Med Educ*. 2015; 12(1): 64-75. [In Persian]
2. Sheibaninia A, Valaie N, Mohammad Sadeghi Sh, Azizi F. The evaluation of accuracy of article writing in scientific journals of dentistry in 2006. *J Res Med*. 2009; 33(1): 5-11. [In Persian]
3. Sohrabi MR. Blinding and selection bias in randomized clinical trial: Review an article. *Rese Med*. 2009; 33(2): 64-65
4. Araghian Mojarad F, Salehinia H, Jouybari L, Sanagoo A. Critical Appraisal: mechanisms for promoting mentorship program: a qualitative study. *Iran J Med Educ*. 2015; 15: 381-5. [In Persian]
5. Salehiniya H. Comment about Comparison of the Effects of Modern Assessment Methods (DOPS and Mini-CEX) with traditional method on Nursing Students' Clinical Skills: A Randomized Trial. *Iran J Med Educ*. 2013; 13(6):531-4. [In Persian]
6. Salehiniya H. How to write a medical article?. *Iran J Med Educ*. 2014; 14(1):87-9. [In Persian]
7. Eaves YD. A Synthesis technique for grounded theory data analysis. *J Adv Nurs*. 2001; 35(5):654-63.